BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-332-6/26
Mostar, 19.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I, sastavljenom od članova Josipa Dragića kao predsjednik vijeća, Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića kao članova rješavajući po žalbi ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac broj: JN-49/26 od 20.02.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: MUP ŽZH Ljubuški u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka robe auto guma, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 19.03.2026. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. ***Odbija se*** žalba potencijalnog ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac**,** broj: JN-49/26 od 20.02.2026. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabavke: Nabavka robe auto guma, ugovornog organa: MUP ŽZH Ljubuški, kao **neutemeljena.**
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

MUP ŽZH Ljubuški (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka robe Kompjuterska oprema i potrepštine u 2025.godini, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 307-1-1-6-313/26 od 10.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 03.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 39/14 i 59/22), ponuđač „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac u ostavljenom zakonskom roku (čl. 101, stav (1), tačka (b) ZJN), podnosi žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 02-1-90/26-4 u postupku nabavke auto guma zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Obrazloženje

Zainteresirani ponuđač „Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki dana 12.02.2026.godine, te na istu ulažemo žalbu jer je nezakonita.

Ugovorni organ pored nabavke robe i to auto guma u tenderskoj dokumentaciji u opisu predmeta nabavke, navodi da Dobavljač preuzima obavezu da će vršiti isporuku, montažu sa balansiranjem auto guma, te da će tijekom trajanja Okvirnog sporazuma skladištiti sezonske gume ( zimske gume preko ljeta i ljetne preko zime) u svom skladištu. Dakle, konkretni predmet javne nabavke u svojoj suštini obuhvata dva različita tržišna segmenta, isporuku ( prodaju) auto guma, što je djelatnost trgovine robom sa uslugom montaže i balansiranja auto guma, što je djelatnost servisiranja i tehničkog održavanja vozila. Većina privrednih subjekata na tržištu specijalizirana je ili za prodaju auto guma ili za servisne usluge ( montaža, balansiranje, dijagnostika), dok je broj ponuđača koji istovremeno obavljaju obje djelatnosti značajno manji. Zbog toga navedeno može dovesti do nepravednog ograničavanja tržišnog nadmetanja, isključenja potencijalnih ponuđača koji su sposobni isporučiti gume, ali ne i vršiti montažu što predstavlja povredu principa konkurencije, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014, 59/2022 i 50/24) ugovorni organ dužan je postupiti transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminiraiuće, na način da osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju.
s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegove svrhe.

Ovakav zahtjev/uslov stavlja ponuđače koji nemaju servisne kapacitete na području Županije Zapadnohercegovačke u nepovoljan položaj, dok istovremeno pogoduje ponuđačima koji posjeduju servisne radionice unutar te Županije. Ovo je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN), koji propisuje načelo jednakog tretmana i zabranu diskriminacije ponuđača.

Naime, ponuđači koji nemaju vlastite servise ili magacinske prostore za skladištenje ne sezonskih guma primorani su da ove usluge obezbijede putem zakupa ili podugovaranja. Takva praksa ih stavlja u nepovoljan položaj jer cijenu ovih usluga određuje treća strana, što smanjuje njihovu konkurentnost u odnosu na ponuđače koji posjeduju vlastite kapacitete. Troškovi podugovaranja su često nepredvidivi i otežavaju kalkulisanje ukupne cijene, što dodatno stavlja vanlokalne ponuđače u nepovoljan položaj.

Posebno je važno naglasiti da se radi o uslugama koje ne zahtijevaju nikakva posebna tehnička znanja, specijalizirane vještine niti složenu opremu. Montaža i balansiranje guma, kao i privremeno skladištenje, predstavljaju standardne usluge koje pružaju vulkanizerske radionice i servisni centri, a koje su vrlo lako dostupne, praktično u svakom gradu i većini naselja. To znači

da Ugovorni organi, raspisivanjem postupka ili posebnog lota isključivo za ove usluge, mogu obezbijeđiti njihovo pružanje uz očuvanje konkurentnosti i u potpunom skladu sa odredbama ZJN.

Zahtjev da ponuđači guma obezbijede usluge montaže, balansiranja i skladištenja guma nema opravdanje ni sa tehničke, ni sa logističke strane. Njime se ne povećava kvalitet ili sigurnost usluge, jer standardne vulkanizerske radionice mogu pružiti iste usluge montaže, balansiranja i skladištenja. Naprotiv, ovakva specifikacija isključivo favorizuje lokalne ponuđače i neosnovano ograničava konkurenciju.

Logika je jasna i sama po sebi dovoljna: lokalni ponuđači koji raspolažu slobodnim magacinskim prostorom imaju značajnu prednost jer praktično mogu pružati uslugu skladištenja bez ikakvih dodatnih troškova. Suprotno tome, ponuđači koji bi morali koristiti prostor trećih lica, poput zajmodavaca ili podugovarača, nemaju mogućnost da isti obezbijede besplatno, čime se nalaze u očigledno nepovoljnijem položaju i njihova konkurentnost je nepravedno ograničena.

Takođe, ovim uslovima se praktično onemogućava učešće ponuđača koji bi nudili samo usluge montaže, balansiranja i skladištenja. Takvi ponuđači, čak i ako gume nabavljaju od velikih distributera, ne mogu. kao posrednici u lancu nabavke, biti cjenovno konkurentni u odnosu na ponuđače koji gume direktno uvoze od proizvođača.

Ovim se stvara neprirodna barijera za ulazak na tržište i dodatno ograničava konkurencija, što nije u skladu sa članom 3. ZJN BiH.

Ponuđači - trgovci guma - nisu obavezni imati ili obezbijediti servise i skladišne prostore širom BiH, jer Ugovorni organi nemaju tehničke ili sigurnosne razloge da insistiraju na tome. Gotovo svaki grad u BiH ima više vulkanizerskih radionica koje mogu izvršiti montažu i balansiranje, a skladišne kapacitete za privremeno smještanje guma lako je osigurati, što dokazuje da traženi zahtjev nije ni tehnički ni praktično opravdan.

Zaključujemo da zahtjev da ponuđači obezbijede servise i skladišne kapacitete u Županiji Zapadnohercegovačkoj ne doprinosi kvalitetu ili sigurnosti usluge, već samo ograničava konkurenciju, favorizuje lokalne ponuđače i
stavlja ostale u nepovoljan položaj, stoje u direktnoj suprotnosti sa principima člana 3. ZJN BiH.

Usluge koje su predmet nabavke su standardne, lako dostupne i ne zahtijevaju nikakve specijalizovane kapacitete, što jasno pokazuje da trenutni zahtjevi nepotrebno ograničavaju tržišnu konkurenciju.

Kako bi postupak nabavke ponuđačima omogućio pravičnu konkurenciju. UO treba da iz konkretnog postupka izuzme uslugu montaže balansiranja i smještaja guma i na taj način omogući potencijalnim ponuđačima da se nadmeću samo sa cijenom guma, a da za usluge objavi poseban postupak nabavke na koji će se javiti zainteresovani ponuđači koji će se nadmetati za što bolju cijenu tih usluga, u skladu sa članom 3. ZJN.
Odredbom člana 16 stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđena je mogućnost dijeljenja javne nabavke na lotove:
*., Ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr, prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupisanja iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke. "*

Shodno navedenom, pozivamo se na bogatu praksu URŽ-a, koji je u Rješenjima br. JN2-03-7-1-1007-8/23 od 19.05.2023. godine, JN2-01-07-1-554-6/24 od 12.03.2024. godine, pa čak i u rješenju JN2-03-07-1-3644-8/23 od 12.01.2024. godine — protiv kojeg je Ugovorni organ Podružnica „Elektrodstribucija" Bihać podnio tužbu koju je Sud BiH odbio kao neosnovanu, zauzeo dosljedan stav da je nužno razdvojiti robu i usluge u postupcima nabavke guma, bilo putem podjele na lotove, bilo provođenjem odvojenih nabavki.
Svaka druga opcija predstavlja kršenje odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S tim u vezi. pozivamo se nedavnu presudu broj SI 3 U 047436 24 U od 20.10.2025. godine, koju dostavljamo kao prilog 2, u kojoj je Sud Bosne i Hercegovine zauzeo jasan stav u pogledu predmetne situacije, potvrđujući obavezu razdvajanja ovakvih vrsta nabavki, sve radi dosljednog poštivanja općih principa Zakona o javnim nabavkama BiH:
„ Ovo vijeće cijeni da iako ugovorni organ ima mogućnost u skladu sa članom 16. ZJN da podijeli ili ne podijeli nabavku na lotove u predmetnom slučaju i ovo viječe cijenu da odluka ugovornog organa da ne podijeli nabavku na lotove može dovesti do povrede principa iz člana 3. Zakona. Naime, ovakva odluka može imati posljedicu u vidu favoriziranja pojedinih ponuđača i povredu principa javne nabavke, diskriminaciju a prije svega ograničavanje konkurencije.
Dakle konkretni predmet javne nabavke u svojoj suštini obuhvata dva različita tržišna segmenta, isporuku (prodaju) auto guma, što je djelatnost trgovine robom, sa uslugom montaže i dijagnostike auto guma, što je djelatnost servisiranja i tehničkog održavanja vozila. Sve navedeno, kako to tužitelj ističe u tužbi, nije protivno zakonu. Međutim, po shvatanju ovog upravnog vijeća većina privrednih subjekata na tržištu specijalizovana je ili za prodaju auto guma, ili za servisne usluge (montažu, balansiranje, dijagnostiku), dok je broj ponuđača koji istovremeno obavljaju obje djelatnosti značajno manju Zbog toga, zahtjev tužitelja da ponuđač istovremeno ponudi i isporuku guma i vrši montažu/dijagnostiku može dovesti do; neopravdanog ograničenja tržišnog nadmetanja, isključenja potencijalnih ponuđača koji su sposobni isporučiti

gume, ali ne i vršiti montažu, ili obratno, te posljedično povrede principa konkurencije, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. "

Podsjećamo da je, u skladu sa čl. 3. ZJN, Ugovorni organ dužan postupati transparentno i prema kandidatima/ponuđačima osigurati jednako i nediskriminirajuće postupanje, te obezbijediti pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava.
lako bi. na primjer, besplatna usluga skladištenja mogla doprinositi ekonomičnosti za Ugovorni organ, ona nikada ne smije biti stavljena ispred osnovnog principa fer, otvorene i pravedne konkurencije.

Svako favorizovanje određenih ponuđača ili postavljanje ograničavajućih zahtjeva koji smanjuju konkurentnost predstavlja kršenje člana 3. ZJTV BiH i ugrožava ravnopravno učešće svih ponuđača u postupku.
Sam Zakon o javnim nabavkama, pa i Direktive EU, podržavaju da se nabavke uvijek dijele na LOT-ove kada god je to moguće, a kako bi se time omogućilo učešće što većem broju ponuđača.
Kao potvrdu svega navedenog, u skladu sa članom 102. ZJN, dostavljamo cjenovnik usluga našeg poslovnog partnera, koji nam je dostavio cijene montaže i balansiranja guma za jedan postupak javne nabavke. Planirali smo te usluge podugovarati, ali nismo mogli biti cjenovno konkurentni zbog zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom.
Dokaz: Cjenovnik Gumi - Centar s.p. - prilog 1.
Stoga, smatramo daje predmetna tenderska dokumentacija u navedenom suprotna Zakonu o javnim nabavkama Bili. te predlažemo Ugovornom organu da u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju broj: 02-1-90/26-4 u otvorenom postupku javne nabavke Nabava auto guma, te da u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URZ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.
U prilogu dostavljamo i dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM a prema izmjenama Zakona o javnim nabavkama "Službeni glasnik BiH" broj 50/24 od 23.07.2024.godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost ove javne nabavke, a izvod banke sa današnjom uplatom ćemo naknadno dostaviti 21.02.2026.godine na mail adrese iz obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije: iavnenabavei@mupzzh.ba i mup.zzh@ tel.net.ba.
Dokaz : Uplatnica za transakcijski račun žalitelja od 20.02.2026.godine ovjerena od strane banke - prilog 3
koliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu i istu dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, predlažemo da URŽ nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi ožalbenu tendersku dokumentaciju, obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i administrativne takse.

Podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa čl. 108. ZJN BiH.

***Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:***

U dodatku ovog dopisa a sukladno članku 100. stavak 6. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) u ostavljenom roku od 5 dana dostavljamo Vam Izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju u svezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Predmet javne nabave je "Nabava auto guma", za koji je Obavijest o nabavi, broj: 307-1-1-6-3-13/26 objavljena na portalu javnih nabava dana 10. veljače 2026. godine.

Prilozi ;

- Istraživanje tržišta,
- Tehnička specifikacija,
- Zahtjev za donošenje Odluka o pokretanju postupka javne nabave robe.
- Odluka o pokretanju postupka javne nabave roba.
- Odluka o imenovanju povjerenstva za javnu nabavu roba.
- Izjave o nepristranosti x 4,
- Izjave o povjerljivosti x 4,
- Natječajna dokumentacija,
- Obavijest o nabavi,,
- Žalba ponuđača TURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac,
- Pregled poslanih sistemskih notifikacija,
- Zapisnik o zaprimljenoj žalbi i izjašnjenje Ugovornog tijela.

Na temelju stavka I. članka 100. Zakona o javnim nabavama (..Službeni glasnik BIH", broj 39/14. 59/22 i 50/24) sastavlja se i dostavlja odgovornoj osobi Ugovornog tijela:

ZAPISNIK O ZAPRIMLJENOJ ŽALBI IIZJAŠNJENJE UGOVORNOG TIJELA

- Naziv i sjedište Ugovornog tijela:

Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, IV. Brigade HVO-a Stjepana Radića 11. 88320 Ljubuški

Predmet nabave: Nabava auto guma

- Vrsta postupka javne nabave: Otvoreni postupak
- Evidencijski broj nabave: 18/26- robe Kriterij za dodjelu ugovora: Najniža cijena
- Datum početka sastanka: 24. veljače 2026. godine u 10:00h

Predmet sastanka: Izjašnjenje po uloženoj žalbi žalitelja ..EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac.

Dana 23. veljače 2026. godine putem pošte zaprimljena je žalba žalitelja EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac u predmetnom postupku javne nabave „Nabava auto guma". Žalbeni navodi se odnose na Natječajnu dokumentaciju.

I. žalbeni navod žalitelja je neosnovan

Žalitelj ističe da je Natječajna dokumentacija „nezakonita" i da „konkretni predmet nabavke u svojoj suštini obuhvata dva različita tržišna segmenta, isporuku (prodaju) auto guma. Što je djelatnost trgovine robom sa uslugom montaže i balansiranja auto guma, što je djelatnost servisiranja i tehničkog održavanja vozila".

Ugovorno tijelo smatra kako ne dijeljenje na lotove ove nabave nije „nezakonito", kako navodi žalitelj već upravo iz razloga jednostavnijeg, a samim time i najefikasnijeg trošenja javnih sredstava a i pravične i aktivne konkurencije Ugovorno tijelo nije nabavu podijelilo na lotove i zbog vrste posla koje operativno obavlja Ugovorno tijelo a i sukladno činjenici da ugovor o javnoj nabavci robe može uključivati i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu, u smislu člana 2. Stav (1) točka (a) pod 1) ZJN. Zakon o javnim nabavama dozvoljava, ali ne obvezuje podjelu na lotove i konkretno u slučaju Ugovornog tijela je jedinstvena nabava te kao takva efikasnija i racionalnija.
Razdvajanje postupka nabave auto guma na lotove bi izazvalo puno veće kako fiksne troškove tako i operativne troškove. Kako bi opravdalo i pojasnilo razloge nemogućnosti dijeljenja ove javne nabave na lotove, Ugovorno tijelo je prethodno istražilo detaljno tržište pa slijedom toga napominjemo kako Ugovorno tijelo kroz ovu nabavu potencijalno nabavlja 336 guma zimskih i ljetnih pošto se predviđa okvirni sporazum. Ukoliko po pretpostavci se gume nabave od jednog dobavljača a montiraju kod drugog, postavlja se pitanje gdje odložiti gume koje su nam potrebne s obzirom da Ugovorno tijelo nema adekvatno skladište i koliki bi to bio trošak kod odvojenih nabava a pogotovo jer se gume mijenjaju u različitim intervalima zatim kako toliku količinu guma isporučiti i gdje ih skladišti kako i koliko puta ih voziti od odabranog vulkanizera do mjesta skladištenja rabljenih guma i natrag. Također Ugovorno tijelo kako bi opravdalo i pojasnilo nemogućnosti dijeljena ove javne nabave na lotove postupilo je sukladno rješenju Ureda za razmatranje žalbi Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-400-6/25 od dana 03.04.2025. godine gdje je URŽ jasno zauzeo stav da ne dijeljenjem na lotove „Nabave auto guma" Ugovorno tijelo nije ograničilo konkurenciju među ponuđačima te taj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.
Postavlja se pitanja koliko bi trajao proces zamjene guma uopće a pogotovo vraćanje i zamjena ukoliko isporučene gume ne bi bile u skladu s tehničkim specifikacijama. Složenost poslova koje svakodnevno obavlja Ugovorno tijelo i potreba vozila na raspolaganju očituje se u tome da pojedina patrolna vozila prelaze i preko sedam tisuća kilometara mjesečno i na raspolaganju su 24 sata dnevno tako da blizina servisa a i jednostavnost zamjene guma je ključ sigurnosti područja Županije Zapadnohercegovačke i najefikasnijeg trošenja javnih sredstava a kroz zajednički nastup više ponuditelja ili podugovaranje i zakonski ostavljena je pravična i aktivna konkurencija.
Svi ovi opisani poslovi zahtijevali bi velika financijska sredstva, odnosno „ operativni troškovi" bili bi puno (desetoslruko) veći od troškova kako smo predvidjeli u ovom postupku i kako smo u istraživanju tržišta to provjerili. Osim toga i raspoloživost vozila na četiri lokacije policijskih uprava Posušje, Široki Brijeg, Grude i Ljubuški bila bi ugrožena u operativnom smislu.

Mišljena smo da bi se dijeljenjem nabave na lotove pogodovalo nekolicini ponuđača koji nemaju servis za montažu i balansiranje i imaju samo gume ili obratno imaju servis a nemaju gume, a nama kao Ugovornom tijelu stvorili bi se veći tehnički problemi i veći operativni troškovi te funkcioniranje Ugovornog tijela u operativnom smislu, a u konačnici financijska sredstva za ovu nabavu bi bila puno veća nego na način ne dijeljenja ove nabave na lotove, što je temeljno načelo postupka javne nabave i samog Zakona o javnim nabavama kao i temeljni razlog nemogućnosti dijeljenja ove javne nabave na lotove.
Ugovorno tijelo je mišljenja da nijedan ponuđač neće montažu, balansiranje ili skladištenje guma obavljati besplatno kako je navedeno u žalbi točnije „lokalni ponuđači koji raspolažu slobodnim magacinskim prostorom imaju značajnu prednost jer praktično mogu pružiti usluge skladištenja bez ikakvih dodatnih troškova" te u dostavljenom primjeru presude i konkretnom predmetu JP Elektroprivreda BiH d.d. te zahtjevima iste natječajne dokumentacija i postavlja se pitanje smisla uopće stavljali u isti kontekst sa „Nabave auto guma*' za potrebe Ugovornog tijela „ Izjavu da ce obezbijediti besplatnu montažu autoguma sa dijagnostikom na području grada Bihaća" kako navodi žalitelj.
Ugovorno tijelo u natječajnoj dokumentaciji „Nabava auto guma" nigdje nije navelo da ce se besplatno obavljati montaža auto guma niti je tražilo tu izjavu nego „Svi troškovi montaže, balansiranja i skladištenja aulo guma koje su predmet ove nabave tj. nalaze se u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2. padaju na teret dobavljača" sukladno točki 6. Opis predmeta nabave Natječajne dokumentacije „Nabava aulo guma". Samim tim „svi troškovi" Ugovorno tijelo je svjesno svih troškova koji proizlaze iz predmetne javne nabave.

2. žalbeni navod žalitelja je neosnovan
Žalitelj ističe "ponuđači koji nemaju vlastite servise ili magacinske prostore za skladištenje ne sezonskih guma primorani su da ove usluge obezbijede putem zakupa ili podugovaranja. Takva praksa ih stavlja u nepovoljan položaj jer cijenu ovih usluga određuje treća sirana, što smanjuje njihovu konkurentnost u odnosu na ponuđače koji posjeduju vlastite kapacitete. Troškovi podugovaranja su često nepredvidivi i otežavaju kalkulisanje ukupne cijene, što dodatno stavlja vanlokalne ponuđače u nepovoljan položaj".
Ugovorno tijelo smatra kako su potencijalni ponuđači koji nemaju vlastite servise u stvarnosti konkurentniji s cijenom koju pružaju i s pretpostavkom podugovaranja montaže su isto konkurentniji jer nemaju skladište, nemaju troškove, nemaju radnike i opremu za montažu guma jer nijedan ponuditelj neće obavljali montažu i balansiranje svojih i/ili tuđih guma besplatno te pogotovo skladištenje a cjenici za sve postoje i nije teško izračunati. Tek kad bi po pretpostavci odvojili nabavu guma od montaže, balansiranja i skladištenja postavlja se pitanje kako bi se izračunali troškovi evo konkretno da nabavu guma realiziramo sa ponuditeljem iz grada Mostara i znamo konačnu cijenu guma. Kako izračunati operativni trošak same montaže i balansiranja i skladištenja ako bi drugi lot stavili usluge i evo samim tim ne znamo kad gdje ni s kojim ponuditeljem bi radili te usluge kad bi taj lot završili tj počeli realizirati te usluge. Evo na primjer da usluge dobije ponuditelj iz Sarajeva operativni troškovi dolaska i odlaska do ponuditelja koji

bi obavljao zamjene guma balansiranja i skladištenja bili bi višestruko veći nego troškovi same usluge, stoga i postoji racionalan i logičan zahtjev da se usluge obave na području Županije Zapadnohercegovačke jer kao takve jedino i predstavljaju najefikasnije korištenje javnih sredstava U konačnici i sigurnost područja Županije Zapadnohercegovačke.

Žalitelj ističe *"da zahtjev da ponuđači obezbijede servise i skladišne kapacitete u Županiji Zapadnohercegovačkoj ne doprinose kvalitetu i sigurnosti usluge, već samo ograničava konkurencija, favorizuje lokalne ponuđače i stavlja ostale u nepovoljan položaj, što je u direktnoj suprotnosti sa principima člana 3. ZJN BiH".*
Ugovorno tijelo napominje kako je ostavljena zakonska mogućnost zajedničkog nastupa više ponuditelja kao konzorcij ili podugovaranja. Samim time ne favoriziraju se lokalni ponuđači i ne ograničava se tržišna konkurencija već se operativni troškovi same zamjene guma smanjuju sto za cilj upravo i ima kvalitetu, brzinu i sigurnost usluge te najefikasnije korištenje javnih sredstava. A kako i sam žalitelj navodi "usluge koje su predmet nabave su standardne, lako dostupne i ne zahtijevaju nikakve specijalizovane kapacitete" zatim „vrlo lako dostupne, praktično u svakom gradu i većini naselja" Ugovorno tijelo je kroz detaljno istraživanje tržišta svjesno da na području Županije Zapadno hercegovačke postoji veliki broj potencijalnih ponuditelja koji mogu isporučiti gume i vršiti montažu, balansiranje i skladištenje naravno uključeno u ukupnu cijenu s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
Povjerenstvo predlaže ministru, kao rukovoditelju Ugovornog tijela da proslijedi Izjašnjenje Povjerenstva zajedno sa žalbom i pratećom dokumentacijom Uredu za razmatranje Žalbi BiH jer je žalba po prethodno opisanom neutemeljena.
Predlažemo URŽ-u da iz svih prethodno opisanih razloga žalbu žalitelja odbije kao neutemeljenu.
Datum i vrijeme završetka sastanka Povjerenstva: 24.veljače 2026. godine u 11:20 sati.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-332-3/26 od 03.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
***Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetni akt u kojem navodi.***
Žalitelj ostaje u cijelosti pri žalbenim navodima i smatra da je predmetna tenderska dokumentacija nezakonita, jer objedinjavanje nabavke robe auto guma sa uslugama montaže, balansiranja i skladištenja istih ograničava tržišnu konkurenciju i krši član 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine koji zagovara opće principe javnih nabavki - nediskriminaciju. te pravednu i aktivnu konkurenciju.Ovakav stav nije samo stav žalitelja, već je potvrđen i kroz praksu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, koji je u više svojih Rješenja od kojih smo dio spomenuli i citirali u žali, zauzeo stav da objedinjavanje nabavke auto guma sa uslugama njihove montaže, balansiranja ili drugih usluga u vezi sa gumama može dovesti do neopravdanog ograničavanja konkurencije i isključenja značajnog broja potencijalnih ponuđača. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da predmetnu nabavku nije podijelio na lotove *„...iz razloga jednostavnijeg, a samim time i najefikasnijeg trošenja javnih sredstava, a i pravične*

*konkurencije. Međutim, ostaje nejasno na koji način ugovorni organ jednostavnost postupka poistovjećuje sa ekonomičnošću i pravičnom konkurencijom. Jednostavniji postupak nikako sam po sebi ne znači i ekonomičnije trošenje javnih sredstava, niti može predstavljati garanciju pravične konkurencije, posebno ukoliko takav način definisanja predmeta nabavke istovremeno ograničava učešće većeg broja potencijalnih ponuđača.*

*Naprotiv, upravo ograničavanje konkurencije u pravilu dovodi do suprotnog efekta - manjeg broja ponuda i slabijeg tržišnog nadmetanja, što teško može biti u skladu sa principom najefikasnijeg trošenja javnih sredstava. Navedeni stav potvrđen je i kroz praksu Suda Bosne i Hercegovine koji je jasno istakao stav da iako ugovorni organ ima diskreciono pravo da predmet nabavke podijeli ili ne podijeli na lotove u skladu sa elanom 16. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, takva odluka ne smije dovesti do povrede principa iz člana 3. Zakona, posebno principa osiguravanja pravične i aktivne konkurencije. ., Ovo vijeće cijeni da iako ugovorni organ ima mogućnost u skladu sa članom 16. ZJN da podijeli ili ne podijeli nabavku na lotove, odluka da ne podijeli nabavku može dovesti do favriziranja pojedinih ponuđača, povrede principa javne nabavke, diskriminaciju, a prije svega ograničavanje konkurencije.*
*Konkretni predmet javne nabavke obuhvata dva različita tržišna segmenta: isporuku (prodaju) autoguma i usluge montaže dijagnostike. Većina privrednih subjekata specijalizirana je ili za prodaju autoguma ili za servisne usluge, dok je broj ponuđača koji obavljaju obje djelatnosti značajno manji.*
*Zbog toga zahtjev da ponuđač istovremeno ponudi i isporuku guma i vrši montažu/dijagnostiku može dovesti do neopravdanog ograničenja tržišnog nadmetanja, isključenja potencijalnih ponuđača koji su sposobni isporučiti gume, ali ne i vršiti montažu, ili obratno, te posljedično povrede principa konkurencije, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. "*
Stav Suda Bosne i Hercegovine, kao najviše instance za tumačenje primjene Zakona o javnim nabavkama, je jasan i bez izuzetka: objedinjavanje nabavke auto guma sa uslugama montaže, balansiranja i skladištenja može dovesti do neopravdanog ograničenja konkurencije, favorizovanja lokalnih ponuđača i kršenja člana 3. ZJN.
Svako drugačije postupanje od strane ugovornog organa, uključujući tvrdnje da ekonomska korist ili mogućnost konzorcija opravdava objedinjavanje nabavki, je u suprotnosti sa stavom Suda i mnogo puta pomenutim principima ZJN.
Ovaj pravni stav potvrđuje da prvo mora biti osigurana pravedna i aktivna konkurencija, a tek nakon toga može se govoriti o najefikasnijem korištenju javnih sredstava.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da bi razdvajanje nabavke na lotove dovelo do operativnih i logističkih poteškoća, te da bi opisani poslovi zahtijevali velika finansijska sredstva. Žalitelj smatra da je ovakvo obrazloženje netačno i neargumentovano.
Naime, ukoliko ponuđač koji nudi gume isporuči gume ponuđaču koji bude izabran za usluge montaže, balansiranja i skladištenja, i isti izvrši zamjenu i privremeno skladištenje guma. ne postoje nikakvi dodatni finansijski ili operativni troškovi za ugovorni organ. Procedura zamjene

guma i pružanja usluga ostaje identična kao da je isti ponuđač obavljao i prodaju i uslugu, samo što se sada radi kroz dv a odvojena postupka sa dv a ponuđača. Dakle, tvrdnja UO o "ogromnim troškovima" nije potkrijepljena niti jednom konkretnom činjenicom ili analizom tržišta u tom kontekstu.

Analiza tržišta može eventualno pokazati da određeni ponuđači robu i uslugu.

- možda i unaprijed ciljani
- mogu ponuditi i

Međutim, postavlja se pitanje sta je sa nezanemarivim brojem drugih zainteresovanih ponuđača koji takve kapacitete nemaju, odnosno koje ovakav način definisanja predmeta nabavke ili u potpunosti isključuje iz postupka ili ih stavlja u znatno nepovoljniji položaj, jer više je nego jasno, imajući u vidu dostavljene dokaze i iznesenu argumentaciju, da ovako postavljena tenderska dokumentacija nesumnjivo narušava konkurentnost i ograničava mogućnost učešća većeg broja potencijalnih ponuđača u postupku javne nabavke, kako za robe-gume. tako i za samu uslugu.

Ugovorni organ navodi da podjela na lotove pogoduje nekolicini ponuđača. Postavlja se pitanje: kako podjela na lotove može pogodovati žalitelju, koji bi u slučaju odvojenih lotova morao zakupiti servis i magacinski prostor u sjedištu ugovornog organa? Kako može pogodovati trgovcima guma koji. poput žalitelja. nemaju vlastite kapacitete za tražene usluge, te iste moraju zakupiti po cijeni koju odredi zakupac?

Jasno je da ovakav način pogoduje isključivo ponuđačima koji raspolažu vlastitim servisnim i skladišnim kapacitetima na području Županije Zapadnohercegovačke. dok veći broj ponuđača koji nemaju te kapacitete ostaje u očigledno nepovoljnijem položaju.

Takode. ovim uslovima se praktično onemogućava učešće ponuđača koji bi nudili samo usluge montaže, balansiranja i skladištenja. Takvi ponuđači, čak i ako gume nabavljaju od velikih distributera, ne mogu. kao posrednici u lancu nabavke, biti cjenovno konkurentni u odnosu na ponuđače koji gume direktno uvoze od proizvođača. Ovaj navod je više nego logičan i argumentovan jer jasno pokazuje nepravednu prednost lokalnih ponuđača i diskriminaciju ostalih učesnika.

Ugovorni organ spominje i konzorcij, podugovaranje. zakupe i slične opcije koje mogu biti opcija, ali nikako ustaljena praksa u kojoj bi IO bespotrebno i neosnovano spajao nabavke u kojima učestvuju grupe ponuđača, umjesto da nabavke podijeli na lotove i otvori konkurenciju. Takav stav ne smije postati praksa, jer obesmišljava osnovni princip javnih nabavki - da se u postupku prema kandidatima/ponuđačima postupa jednako i nediskriminirajuće, osiguravajući pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegove svrhe. Dakle, prvenstveno se mora poštovati pravedna i aktivna konkurencija, a tek nakon što se ispuni uslov pravedne i aktivne konkurencije i efikasnost.

Kako se UO uporno poziva na ekonomičnost kao svoj najveći adut. žalitelj ističe da ovakvo "ekonomično" obrazloženje ne može biti cijenjeno sa aspekta zakona, jer narušava opće principe javnih nabavki - pravedna i aktivna konkurencije.

Ekonomičnost se ne može ostvarivati na račun ograničavanja konkurencije; u postupku javne nabavke prvo se mora osigurati pravedna i aktivna konkurencija, a tek nakon toga se može govoriti o najefikasnijem korištenju javnih sredstava.
Usluge montaže, balansiranja i skladištenja guma predstavljaju rutinske vulkanizerske usluge koje su široko dostupne na tržištu i koje je moguće nabaviti kroz poseban postupak javne nabavke ili putem posebnog lota, bez ikakvog negativnog uticaja na kvalitet ili sigurnost pružanja usluge.
Jasno je da se ne radi o nikakvoj specifičnoj ugradnji robe koja bi zahtijevala da isti ponuđač istovremeno vrši i isporuku guma i njihovu montažu.

Riječ je o rutinskim vulkanizerskim uslugama koje su široko dostupne na tržištu i koje pruža veliki broj specijalizovanih servisa. Stoga ne postoji nikakav objektivan niti tehnički opravdan razlog za objedinjavanje nabavke robe i usluga u jedinstven postupak, jer se iste bez ikakvih poteškoća mogu realizovati kroz odvojene lotove ili zasebne postupke, uz istovremeno osiguravanje veće konkurencije.
Izjašnjenje ugovornog organa očigledno se zasniva na paušalnim i nedokazanim zaključcima, bez ikakvog uporišta u konkretnim činjenicama ili dokazima, sto je u direktnoj suprotnosti sa članom 102. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Imajući u vidu sve navedeno, žalitelj ostaje pri svim navodima iz žalbe te predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine:

- usvoji žalbu kao osnovanu:
- poništi osporenu tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na objedinjavanje isporuke guma sa uslugama montaže, balansiranja i skladištenja:
- obaveže ugovorni organ da predmet nabavke uskladi sa odredbama Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i omogući pravičnu konkurenciju svim zainteresovanim ponuđačima.

Podnosilac žalbe zahtjev a povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa čl. 108. ZJN BiH.

*Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članka Zakona.*
*Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.*

**Žalba je neutemeljena.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena

analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

**Žalitelj u žalbenom navodu** osporava zakonitost tenderske dokumentacije jer je ugovorno tijelo u predmetu nabavke objedinio isporuku auto guma (roba) sa uslugama montaže, balansiranja i skladištenja, čime je spojio dva različita tržišna segmenta. Na taj način je, suprotno članku 3. ZJN BiH, ograničena konkurencija i narušen princip jednakog tretmana ponuđača, budući da većina privrednih subjekata obavlja ili djelatnost prodaje guma ili pružanje servisnih usluga, dok je broj onih koji obavljaju obje djelatnosti znatno manji. Zahtjev da ponuđači obezbijede usluge montaže, balansiranja i skladištenja, posebno na određenoj teritoriji, stavlja ponuđače bez vlastitih servisnih i skladišnih kapaciteta u nepovoljan položaj, jer su primorani koristiti podugovaranje, što povećava troškove i smanjuje njihovu konkurentnost. Žalitelj ističe da su predmetne usluge standardne i široko dostupne na tržištu, te ne postoji opravdan tehnički ili funkcionalni razlog za njihovo objedinjavanje sa nabavkom robe. U skladu sa člankom 16. Zakona, ugovorno tijelo je imalo mogućnost podjele nabavke na lotove, što bi omogućilo širu konkurenciju i učešće većeg broja ponuđača. Praksa URŽ-a i Suda BiH potvrđuje da objedinjavanje robe i usluga u ovakvim slučajevima može dovesti do neopravdanog ograničenja konkurencije i diskriminacije ponuđača. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju na način da razdvoji nabavku robe i usluga (bilo kroz lotove ili odvojene postupke), čime bi se osigurala pravična i otvorena konkurencija u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

**Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe u** odnosu na navod o nezakonitosti tenderske dokumentacije (nedijeljenje na lotove). Žalbeni navod je neosnovan. Ugovorno tijelo ističe da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje obavezu podjele nabavke na lotove, već ostavlja tu mogućnost, u skladu sa člankom 16. ZJN. U konkretnom slučaju, odlučeno je da se predmet nabavke ne dijeli na lotove iz razloga efikasnosti, racionalnog trošenja javnih sredstava i operativnih potreba ugovornog tijela. Predmet nabavke obuhvata isporuku auto guma sa pratećim uslugama montaže, balansiranja i skladištenja, što je dozvoljeno u skladu sa definicijom ugovora o javnoj nabavci robe. Razdvajanje ovih usluga dovelo bi do značajnog povećanja operativnih i logističkih troškova, otežanog upravljanja procesom, kao i potencijalnog ugrožavanja funkcionalnosti voznog parka, koji je u stalnoj upotrebi. Ugovorno tijelo je prethodno izvršilo istraživanje tržišta i utvrdilo da postoji dovoljan broj ponuđača koji mogu ponuditi traženi predmet nabavke u cjelini. Također, praksa URŽ-a potvrđuje da nedijeljenje nabavke na lotove u ovakvim slučajevima ne predstavlja ograničenje konkurencije.
U odnosu na navode o ograničavanju konkurencije i nepovoljnom položaju ponuđača. Žalbeni navodi su neosnovani. Ugovorno tijelo naglašava da tenderska dokumentacija ne ograničava konkurenciju, jer je ponuđačima omogućeno učešće putem zajedničke ponude (konzorcij) ili podugovaranja, čime se osigurava pristup i onim subjektima koji ne raspolažu vlastitim servisnim ili skladišnim kapacitetima. Navodi žalitelja o navodnoj prednosti lokalnih ponuđača nisu

osnovani, budući da svi ponuđači imaju mogućnost organizirati pružanje traženih usluga na način koji im je poslovno najprihvatljiviji. Također, troškovi montaže, balansiranja i skladištenja nisu predviđeni kao besplatni, već su uključeni u ukupnu cijenu ponude. Zahtjev da se usluge pružaju na određenom području ima opravdanje u potrebi za efikasnim, brzim i ekonomičnim održavanjem voznog parka, uzimajući u obzir njegovu svakodnevnu upotrebu i značaj za obavljanje osnovnih funkcija ugovornog tijela.

**U odgovoru na izjašnjenje žalitelj** ističe i ostaje pri svim žalbenim navodima, i traži da se ista usvoji.

***U točki 5.,6.,7.,8., 9., 10. i 11. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;***

*5. Podaci o postupku javne nabave*

*5.1. Vrsta postupka javne nabave: Otvoreni postupak*

*5.2. Procijenjena vrijednost javne nabave (bez uključenog PDV): 70.000,00 KM ( slovima: sedamdesettisuca konvertibilnih maraka)*

*5.3. Vrsta ugovora o javnoj nabavi: Ugovor za nabavu robe*

*5.4. Okvirni sporazum: Predviđa se zaključenje okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem.*

*5.5. Razdoblje na koje se zaključuje okvirni sporazum/ugovor: 12 mjeseci od dana zaključenja predmetnoga okvirnoga sporazuma sa sukcesivnom isporukom, s jednim ponuditeljem.*

*5.6. Kriterij za dodjelu Okvirnog sporazuma: Najniža cijena*

*PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVE*

*6. Opis predmeta nabave*

*Nabava auto guma za službena vozila Ministarstva unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke.*

*Dobavljač preuzima obvezu da će vršiti isporuku i montažu sa balansiranjem auto guma, te da će tijekom trajanja Okvirnog sporazuma skladištiti sezonske gume (zimske gume preko ljeta i ljetne preko zime) u svome skladištu, a sukladno proceduri i na način definiran Zapisnikom o primopredaji.*

- *Svi troškovi montaže, balansiranja i skladištenja auto guma koje su predmet ove nabave tj. nalaze se u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2. padaju na teret dobavljača.*
- *Godina proizvodnje ponuđenih auto guma ne smije biti starija od godinu dana od dana isporuke.*
- *Garancija za automobilske gume mora biti najmanje 1 (jednu) godinu računajući od dana isporuke.*

*Ponuditelj je obvezan ponuditi predmet nabave u skladu s tehničkom specifikacijom iz Aneksa 7. ove natječajne dokumentacije.*

*7. Podjela na lotove*

*Predmet nabave nije podijeljen na lotove.*

*8. Količina predmeta nabave*

*Količina je detaljno iskazana u Obrascu za cijenu ponude u prilogu Natječajne dokumentacije Aneks 2.*

*9. Tehničke specifikacije predmeta nabave*

*Kako je navedeno u Aneksu 7. ove natječajne dokumentacije. Garancija na ponuđenu robu ove predmetne nabave: garancija ne smije biti kraća od 1 (jedne) godine računajući od dana isporuke, te je potrebno u ponudi dostaviti Izjavu o garantnom roku na svom memorandumu. Roba - gume moraju biti nove ne korištene. Nije dozvoljena ponuda protektiranih guma.*

*10. Mjesto isporuka roba*

*U ovlaštenim prostorijama ponuditelja u kojem će se obavljati (zamjena, demontaža i balansiranje), te skladištenje zamijenjenih auto guma.*

*Ponuditelj je obvezan osigurati isporuku, montažu, balansiranje i skladištenje ponuđene robe na području Županije Zapadnohercegovačke. Kao dokaz potrebno je upisati podatke mjesta isporuke, montaže, balansiranja i skladištenja ponuđene robe u Obrascu za ponudu (Aneks 1).*

*Sukladno članku 48. stavak 4. Zakona o javnim nabavama ponuditelji su obvezni u ponudi naznačiti da raspolažu svojim ili kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, moraju dokazati Ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uvjetima grupa ponuditelja može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih gospodarskih subjekata.*

*Ukoliko potencijalni ponuditelj koristi kapacitete drugih subjekata potrebno je u ponudi dostaviti pravnu prirodu poslovnog odnosa čije kapacitete koristi (ugovor o najmu, ugovor o poslovnoj suradnji i slično).*

*11. Rok isporuke robe*

*Okvirni sporazum će se zaključiti na razdoblje od 12 mjeseci, a rok isporuke i montaže s balansiranjem auto guma je 24 sata od prijama pojedinačne narudžbe/ugovora u skladu s odredbama okvirnog sporazuma.*

U obrascu za cijenu ponude iz TD je propisano sljedeće;

| **Red. broj** | **Dimenzije i vrsta guma** | **Marka, naziv proizvođača, zemlja porijekla** |
|---|---|---|
| 1. | 195/65R15 ljetna | |
| 2. | 225/65R17 ljetna | |
| **3.** | 185/65R15 ljetna | |
| 4. | 225/40R18 ljetna | |
| 5. | 255/55R19XL ljetna | |
| 6. | 215/65R16 ljetna | |

| | | |
|---|---|---|
| 7. | *1*1 j/oUK 10 ljetna | |
| 8. | 205/65R16C ljetna | |
| **9** | 225/45R17 zimska | |
| 10. | 205/55R17 zimska | |
| 11. | 225/60R16 zimska | |
| 12. | 195/65R15 zimska | |
| 13. | 225/65R17 zimska | |
| 14. | 225/40R18 zimska | |
| 15. | 185/65R15 zimska | |
| 16. | 175/70R14 zimska | |
| 17. | 215/65R16 zimska | |
| 18. | 205/60R16 zimska | |
| 19. | 215/60R16 zimska | |
| 20. | 265/70R17.5 pogonska guma | |
| 21. | 235/40R18 zimska | |
| 22. | 235/40R18 ljetna | |
| 23. | 205/60R16 ljetna | |

*Napomena.*

- *Ponuditelj je obvezan osigurati isporuku, montažu, balansiranje i skladištenje ponuđene robe na području Županije Zapadnohercegovačke.*

Člankom 14.a. ZJN je propisano

*(1) Prije pokretanja postupka ugovorno tijelo sprovodi provjeru tržišta u svrhu pripreme nabavke i informiranja privrednih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi sa nabavkom. U tu svrhu ugovorno tijelo može tražiti ili prihvatiti savjet nezavisnih stručnjaka, nadležnih tijela ili učesnika na tržištu.*

*(2) O prethodnoj provjeri tržišta sačinjava se pismena zabilješka o svim radnjama i postupcima i ulaže u predmet spisa. Taj savjet može se koristiti u planiranju i sprovođenju postupka nabavke, pod uvjetom da taj savjet ne dovodi do narušavanja tržišne konkurencije, te da se ne krši princip zabrane diskriminacije i transparentnosti.*

U članku 3. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće;
*1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.*

Člankom 16. stavak 1. 2. i 3. ZJN je propisano:
*1) Ugovorno tijelo može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijima, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupiranja iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke.*
*(2) Ako ugovorno tijelo u postupku javne nabavke iz DIJELA DRUGOG ovog zakona nije podijelio predmet nabavke na lotove, u obavještenju o nabavci navodi osnovne razloge za takvu odluku.*
*(3) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji određuje može li se ponuda dostaviti za jedan, nekoliko ili za sve lotove uz navođenje obrazloženja.*

**Uvidom u spis predmeta ovaj organ** konstatira da je ugovorno tijelo u istom dostavio na uvid specifikacije, kataloge koje su nastale prilikom pripreme tenderske dokumentacije na način da je ugovorno tijelo sačinilo Službenu zabilješku od 16.01.2026.godine u kojoj navodi da je MUP ŽZH odsjek javne nabave izvršio prethodnu provjeru tržišta u svrhu određivanja procijenjene vrijednosti. Istraživanje se vršilo telefonski i putem weba, a sve na temelju detaljne analize i provjere auto guma te su na temelju prikupljenih podataka utvrdili da više potencijalnih ponuditelja mogu pružiti navede usluge (montaže i balansiranja) i nabavu guma, odredili da za navedeni postupak vrijednost javne nabave iznosi 70.000,00 KM

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
*(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.*

*(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.*
*(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."*

Odredbom članka 53. stavak 1. Zakona o javnim nabavama je propisano
*(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*

***Iz konteksta žalbenog navoda,*** izjašnjenja ugovornog tijela, utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je pristupilo ocjeni istog te prvenstveno upućuje da je sporno pitanje iz žalbe regulirano odredbama članka 16. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisana mogućnost ugovornog organa da podijeli predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija, međutim navedena odredba nema obvezujući karakter, već predstavlja diskreciono pravo ugovornog organa. Navedenu zakonsku odredbu ovo tijelo cijeni u vezi sa odredbama članka 3. Zakona, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, osigura jednak tretman i nediskriminaciju ponuđača, te osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju uz najefikasnije korištenje javnih sredstava. Ovo tijelo je stava da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije povrijedio navedene odredbe Zakona. Naime, predmet nabavke obuhvata isporuku auto guma sa pratećim uslugama montaže, balansiranja i skladištenja, koje predstavljaju funkcionalno povezanu cjelinu, jer je njihova svrha osiguranje potpune operativnosti službenih vozila ugovornog organa. Nabavka same robe bez pratećih usluga ne bi ispunila svoju svrhu, budući da gume bez montaže i balansiranja nisu upotrebljive, niti bi vozni park bio pravovremeno stavljen u funkciju. Dalje, iz spisa predmeta proizlazi da je ugovorni organ, u skladu sa člankom 14.a Zakona, izvršio prethodnu provjeru tržišta, te utvrdio da na tržištu postoji više privrednih subjekata koji mogu realizirati predmet nabavke u cjelini, čime je u smislu članka 102. stavak 2. Zakona dokazao osnovanost svojih navoda i opravdanost nedijeljenja nabavke na lotove. Suprotno navodima žalitelja, ovo tijelo nalazi da objedinjavanje robe i usluga u konkretnom slučaju ne dovodi do ograničenja konkurencije niti diskriminacije ponuđača. Naime, činjenica da određeni privredni subjekti obavljaju samo jednu djelatnost ne znači da im je onemogućeno učešće u postupku, budući da Zakon predviđa mogućnost zajedničkog nastupa, podugovaranja, kao i oslanjanja na kapacitete drugih subjekata, čime je omogućena stvarna i efektivna konkurencija. Nadalje, zahtjev da se usluge pružaju na području Županije Zapadnohercegovačke, uz rok izvršenja od 24 sata, ima objektivno i razumno opravdanje u potrebi za efikasnim i kontinuiranim održavanjem voznog parka, te osiguravanjem njegove stalne funkcionalnosti, što je u direktnoj vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. U odnosu na navode žalitelja da bi podjela na lotove

dovela do veće konkurencije i nižih cijena, ovo tijelo ističe da su isti paušalni i nedokazani, dok je ugovorni organ argumentirano ukazao da bi razdvajanje predmeta nabavke dovelo do dodatnih logističkih i operativnih troškova (transport, koordinacija više izvršilaca), što bi bilo suprotno principu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz članka 3. Zakona. Također, u smislu članka 2. stavak 1. tačka a) Zakona, predmetni ugovor je pravilno definiran kao ugovor o nabavci robe, budući da prateće usluge imaju sporedni karakter i neposredno su vezane za osnovni predmet nabavke. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorni organ postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da tenderska dokumentacija nije diskriminatorna niti ograničava konkurenciju u smislu članka 3.stavak 1. ZJN-a. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **netemeljenim.**

***Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neutemeljeni, zbog čega žalba odbija.***

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neutemeljena žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1200,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:***
*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***
***Josip Dragić, dipl.iur.***

***Dostaviti:***
- EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac
- MUP ŽZH Ljubuški
- *evidencija*
- *a/a*